



本期要目

壹、本系活動

- ✦ 悼念韻如老師
- ✦ 「慢性精神疾病的衛生福利省思：社會國為基礎的探究」國際研討會協辦報導
- ✦ 社會與法律專題演講系列報導

貳、教師專欄

- ✦ 法師說法：各國奇誕規定
- ✦ 司法巡禮：橋頭地方檢察署
- ✦ 走進長照現場，看見「社區照顧」的基礎與深化——賴俊帆老師拜訪曉明基金會承辦臺中市西大墩社區老人照顧服務中心與桃園市私立全家人居家長照機構紀實
- ✦ 憨吉的「社」學專欄第二輯：AI 走進社會工作現場：變革浪潮中的專業定位——賴俊帆老師參加臺灣社會工作專業人員協會座談會紀實與反思
- ✦ 當性別不再限制你：兩性化特質如何成為突破人生的超能力？
- ✦ 漫畫創作-勇敢做自己！

參、學生與學習專欄

- ✦ 114 上「心理學」之課程學習輔導與考前提醒
- ✦ 114 上期末考考前重點提示：社會心理學
- ✦ 114 上期末考考前重點提示：社會學
- ✦ 114 上期末考考前重點提示：社會個案工作
- ✦ 114 上期末考考前重點提示：法院組織法
- ✦ 114 上期末考考前重點提示：人權發展與弱勢人權保障

《悼念韻如老師》

我們懷著沉痛地心情在此悼念黃韻如老師，韻如老師於 114 年 11 月 15 日在安然睡夢中離世，面對她的離開，全校師生同仁都感震驚、不捨與哀傷。震驚地是她在 11 月 13 日還精神奕奕地跟我、系上同仁討論著下學期休假結束要回來學校復工。我們正與她討論下學期要開設課程、駐版科目等。不捨與哀傷的是，她是孝順父母、

喜愛學生、樂於教學的老師，年輕熱情、熱愛教學的她從 108 年到職本系任教，為期 6 年，與大家相處融洽、活潑、熱情。韻如老師確實身體不好，在之前還動了手術，術後看見她康復良好、精神活力都恢復地很好，卻突然聽到離世的消息，實在讓人難以接受，但至少現在的她無病、無痛、無苦。許多老師、同仁與學生，都有很多話來不及與韻如老師道別，茲將大家想對她說的話，整理如下，共同來追思、懷念韻如老師。

系主任林丞增副教授



給韻如老師的話：

與韻如老師同緣六年，說長不長、說短不短，遽聞殞逝，除了傷感，更多的是錯愕。雖說相遇必有別離，但這一切卻也太過突然。雖說世界萬物都有他的定數，但這定數的因果還真令人不明所以。送行當日親見所有人對妳的深情追悼，以及臉書上湧入的思念留言，讓我想起了德國哲學家海德格（Martin Heidegger，1889-1976）的「向死而生」觀念，強調在死亡的確定性中，才能深刻體會生命的獨特性和意義，意謂從死亡的角度，才能看清活著的價值。瞬間間我明白，妳的離去並不可悲、並不哀悽，因為妳是真正活出自身價值的人。佛家認為，世間的一切都會經歷「成、住、壞、空」（形成、存在、毀壞、空無），不斷煩惱而證菩提，不離生死而即涅槃，認識無常真相，能臻寂靜境地。希望已在遠方靜地安心的妳，可以聽見我心此刻的悼念。

呂秉翰教授

美好的仗，已經打完了……

感謝留下溫暖的言行，給所有認識妳的人！

方顥璇副教授

韻如老師，

雖然驚訝也不捨您的離去，但感謝生命中的相遇。願您安息。

林谷燕副教授

「今日孝親為引」！「明日淨土是岸」！

吳來信副教授

韻如老師

很想念您爽朗而真誠的笑聲，也想念您那份溫暖、主動關懷他人的心。如今在群組裡，再也看不到您的已讀，心中總覺得空了一塊，大家有好多話想與您討論、分享，卻再也沒有機會說出口，只留下無盡的思念、遺憾與惋惜。還記得年初在交通大學巧遇，我們碰巧都參加性平調查人才庫培訓。當時在高鐵站，您看見交大的助理忙不過來，便主動上前協助舉牌，過程中，助理也請您帶領參加的老師們走向遊覽車，並協助回應大家的提問。剛到空大的我好奇地問您是否是工作人員，您卻笑著打趣說：「不是，我應該是來打工的。」那份自然流露的熱心與大度，至今仍讓我印象深刻。

也因為一次次細微卻真誠的互動，讓我更加珍惜與您相處的點滴。與您相處的那半年時光，雖然短暫，卻深深留在心裡，成為我一輩子珍藏在心中的回憶。

楊馥榮助理教授

純真善良、活潑熱心助人的您

已化成純潔的靈，到您所關心的人身旁~

現在，您可無憂無慮的翱翔，無邊無際去遨遊累了，記得回到您天堂&淨土的家：

思念？沒得事，因為我知道--只要我們好，您就會好~

~給喜歡熱鬧快樂氣氛的韻如老師 ~

碧蓮 敬上

韻如老師：

感謝您在我最迷惘的時候，不厭其煩地教導與無私的陪伴，因為有您的鼓勵，我才能越挫越勇，能夠獨當一面。還記得您跟我說過N次：『我講的很簡單，你怎麼聽不懂？』我總是笑笑地說：「不然老師您做一次給我看」。現在想起來，或許是我太笨，但也因為這句話，成了我們最深刻的回憶。願您一路走好。

鈺婷

得知黃韻如老師安然離開，我真的很心痛。謝謝老師一直以來的溫柔與教導，願您在另一個地方被溫暖輕輕擁抱，您的教誨與笑容，我會永遠珍藏在心中。

阿布思·坦瑪比瑪 謹誌

《「慢性精神疾病的衛生福利省思：社會國為基礎的探究」國際研討會協辦報導》

由高雄市政府衛生局指導，高雄市立凱旋醫院主辦，國立高雄大學法律學院以及本系協辦的「慢性精神疾病的衛生福利省思：社會國為基礎的探究」國際研討會於2025年11月28日舉行。本次會議由健保署邀請來臺參加臺灣健保30共創永續未來國際研討會的德國演講者 Dr. med. Grossgarten 進行主題演講，並由本系林谷燕副教授負責口譯。同時，本系呂秉翰教授則參與並擔任政治大學法律系張桐銳教授的「從社會促進觀點看慢性精神疾病者之生活支持」專題報告之與談人。

Grossgarten 醫師以「德國門診精神醫療的改善」(Verbesserung der ambulanten Versorgung für Menschen mit psychischen Störungen in Deutschland) 為主題，從流行病學、法律基礎與法律對精神病人的保護、醫療照護、指引、挑戰與改善等角度說明：精神疾病是在心血管疾病、惡性腫瘤、肌肉骨骼疾病之後，導致健康壽命損失的第四原因，而最常見的精神疾病為焦慮症。

Grossgarten 醫師也提到，德國在基本法對人性尊嚴的維護、對生命權和身體完整權，以及社會國原則的精神下，由各邦自行制訂精神衛生法，倘精神病人有自我傷害或傷害他人之事實而需要強制就醫接受安置時，採法官保留原則。而在醫療服務上，包括精神科專科醫院、綜合醫院精神部，以及大學附設醫院精神部的醫療服務，此外，除了住院式醫療、門診式醫療，也包括做為住院和門診治療間之橋樑的精神醫院日間醫療照顧。治療人員除醫師外，也包括心理治療師。

而面對醫療專業人員短缺、病人等待時間長、精神病人可能受到的汙名化、社會排斥、偏鄉地區醫療資源不足、無障礙設施不足等問題，德國透過完整的出院準備、以更多門診治療取代住院治療，在心理治療中採取更多的團體治療、增加新進專業人員、提升專業人員之職業形象、作更

精確的需求規劃、採更多的預防規劃，同時提供支援性的數位和遠距醫療服務等方式，加以改善。

政治大學法律系張桐銳教授在會中發表「從社會促進觀點看慢性精神疾病者之生活支持」一文，本篇研究論文將精神疾病者的生活支持置於社會促進的視角下，強調社會參與作為人格自由發展的條件，並將確保機會平等與禁止歧視作為社會促進措施的目標，此觀點有助於提升精神疾病者權益的層次。此外，研究亦提出「工作對於精神疾病者之社會參與具有重要性」，此一論點支持了生活支持服務應以協助就業和社會參與為核心。呂秉翰教授在與談時則特別指出，社會安全網第二期計畫方面，不同專業（如社工、醫師、職能師、司法）和不同體系（如衛生、社會、勞政、警政）之間，資訊共享、個案轉介、以及責任歸屬的機制如何設計，應是實務與法制在推展計畫時的思考重點，以避免資源浪費及服務的碎片化。

《社會與法律專題演講系列報導》

托健保署邀請德國北萊茵邦健保特約醫師聯合會醫藥部主任 Dr. med. Grossgarten 來台參加 2025 Global Health and Welfare Forum in Taiwan 之福，Grossgarten 醫師於 11 月 21 日在本系以” Health Care System Germany: Statutory Health Insurance and Outpatient Medical Care” 為題，介紹德國法定健保與門診醫療制度。

Grossgarten 醫師首先提到德國 8300 萬人口中，約百分之 90 人口加入法定健保，當被保險人所得收入高於某一程度時，得選擇留在法定健保或改加入私人健保，因而形成所謂的健保雙元體系；目前大約百分之 10 人口屬於私人健保保險人。目前約百分之 85 被保險人滿意該健保制度，高於 OECD 國家的百分之 76 滿意度。

至於健保特約醫師聯合會，其並非醫師公會，而是以與健保特約之門診醫師及心理治療師為主要成員的具自治行政能力之公法人，成立於 1931 年，除向健保保險人主張特約醫師和心理治療師之利益外，也依據聯邦共同委員會所制定之門診醫師需求計畫準則（Bedarfsplanungs-Richtlinie），依各地人口數決定當地開業醫師與心理治療師之數量，同時提供特約醫師與心理治療師諮詢，並確保假日或周末對病人提供緊急醫療服務。

對於門診醫療的財源，除來自健保保費外，也包含國家補貼，再透過所謂的健保基金，重新分配於多元健保保險人，再由保險人支付予特約醫院、特約醫師和心理治療師，其中，特約醫院的部分由保險人直接支付，門診治療部分則由健保特約醫師聯合會支付予特約醫師和心理治療師。

雖然健保制度獲得被保險人高度肯定，但法定健保門診就診等待期間長，此外，數位健保的運用在醫療實務上仍不足，藥品供應則因局部成分非產於德國當地而出現供應困難，對此等問題，Grossgarten 醫師也提到了德國正進行的解決之道。



圖 1：Dr. med. Grossgarten 演講，林谷燕老師口譯



圖 2：呂秉翰教授與談情形

【文/圖：

呂秉翰老師（國立空中大學社會科學系教授）、
林谷燕老師（國立空中大學社會科學系副教授）】



圖 3：林丞增主任致贈禮物和感謝函



圖 4：呂秉翰學務長致贈禮物



圖 5：演講進行中



圖 6：演講結束後的 Q&A

【文/圖：林谷燕老師
（國立空中大學社會科學系副教授）】

《法師說法：各國奇誕規定》

六、政府供毒

相較於美國嚴厲的反毒戰爭，加拿大政府對於毒品問題採取了一種極為寬容的政策：「處方安全供應」(Prescribe Safe Supply, PSS) 計畫，希望透過提供處方藥物將吸毒者與極度危險的非法供應鍊給切斷。特別是卑斯省（溫哥華），自 2020 年的全球疫情之始，就開始推動免費提供發放海洛因或芬太尼的替代品，以「減輕傷害」的人道救援措施來應對毒品供應的危機，從而避免或降低吸毒者立即死亡的風險，甚至可以進一步戒斷毒癮。此一政策的出發點雖然利益良善，但後來的實施結果卻是適得其反而加遽了毒品問題，因為許多吸毒者在取得免費替代藥物後會馬上轉買出去，再用賣得之款項又去買毒性較高的毒品，那些替代藥品根本無法滿足高耐受性吸毒者的毒癮，最後就形同政府是在變相補貼非法的毒品。即便如此，PSS 政策迄今仍未改變，僅在 2025 年時，從帶回家自用模式 (take-home model) 改為目擊模式 (witnessed model)，即吸毒者在吸食毒品時將受到監視而已。

七、禁止勸酒

在臺灣，應酬文化與酒桌文化緊密關連，而酒桌文化則與拼酒勸酒脫離不了關係。酒駕雖然違法（參見刑法第 185-3 條不能安全駕駛罪），但「勸酒」這件事並無違法之虞。不過有些國家

對於「勸酒」的行為卻已經賦予一定的法律責任了。日本除了在「防止酒醉擾亂公共秩序行為等的法律」(酒に酔つて公衆に迷惑をかける行為の防止等に関する法律)第2條明文規定：所有國民必須努力排除強迫飲酒等不良習慣，並努力保持適度飲酒。(すべて国民は、飲酒を強要する等の悪習を排除し、飲酒についての節度を保つように努めなければならない。)更是在「禁止酒後駕駛的法律」(飲酒運転を禁じる法律)第65條第3項規定：任何人不得向可能違反第1項規定(酒駕)的車輛駕駛人提供酒精飲料或勸其飲酒。(何人も、第一項の規定に違反して車両等を運転することとなるおそれがある者に対し、酒類を提供し、又は飲酒をすすめてはならない。)根據同法第117-3-2條第2款，違者可處以不超過兩年的有期徒刑或不超過30萬日元的罰款。類似的立法也見諸越南，該國在2019年制頒的「酒精飲料危害影響之預防與控制法」(Law on Prevention and Control of Harmful Effects of Alcoholic Beverages)第5條第1項即明文禁止唆使、慫恿、引誘或強迫他人喝酒等行為。同法第28條則規範了違反者之相關處置。

八、未關車窗違規

德國的道路交通規則 (Straßenverkehrs-Ordnung, StVO) 第14條第2項後段規定，離開車輛時，機動車輛也必須防範未經授權的使用。(wenn das Fahrzeug verlassen wird. Kraftfahrzeuge sind auch gegen unbefugte Benutzung zu sichern.) 違反者則構成同法第49條的行政違規行為。至於何謂「未經授權的使用」？實務上確實是有因為駕駛人沒關車窗或忘記取下車鑰匙，被警方開立罰單的真實案例。理由是：離開車子的時候，沒有對其採取防止他人使用的措施(這可能導致小偷容易得手，即未經授权使用)。如同下面這張罰單，行為事實(Tatbestand)：您離開了您的機動車輛，卻未防止他人擅自使用該車輛(大紅框標示)。副駕駛座車窗是開啟的(小紅框標示)。至於未關車窗的代價是15歐元。

Stadt Rosenheim
Verkehrsüberwachung
Königstr. 13, 83022 Rosenheim
Tel.: 08031 - 365 1342 / 1343
Fax: 08031 - 365 2012
verkehrsueberwachung@rosenheim.de

Verwarnung

Datum / Zeit
03.07.2023 15:23 - 15:29

Örtlichkeit
Rosenheim Herzog-Otto-Straße vor
Hnr. 8

Kennzeichen
RC

Hersteller Ventil
Volkswagen rechts V5 H9

Tatbestand: 114000

Sie verließen Ihr Kraftfahrzeug, ohne es gegen unbefugte Benutzung zu sichern *).

§ 14 Abs. 2, § 49 StVO; § 24 Abs. 1, 3 Nr. 5 StVG; -- BKat

Beifahrerfenster auf

Zeuge: VUD

Verwarnungsgeld 15,00 €

Aktenzeichen 961290.4

Wichtige Hinweise umseitig!

Bitte überweisen Sie den Betrag an:
Empfänger: Stadtkasse Rosenheim

圖 7：交通罰單；

來源：<https://zhuanlan.zhihu.com/p/643635446>

【文/圖：呂秉翰老師

(國立空中大學社會科學系教授)】

《司法巡禮：橋頭地方檢察署》

位於高雄橋頭區的橋頭地院與橋頭地檢署是全臺灣目前為止最晚成立的司法機關，其中的臺灣橋頭地方法院檢察署，於民國105年9月1日正式成立並受理收案，管轄區域多達26個行政區，轄區面積占高雄市轄區總面積百分之九十二，轄區人口則占了高雄市轄區總人口百分之四十。在南大門的入口處前，設置有「部。完整的」公共藝術作品，依該署官網上的介紹，完形心理學說部分集合不等於整體，提醒我們要多方思考，取「部。完整」，也有警惕之意味，知不足而力求完整。代表檢察官在搜證時會每個面向都注意。在北側門則設置有「正義的太陽三部曲」，分別

是：正義的太陽（法）、天秤上的真理（理）、指紋的關愛（情），象徵著保障人民權益，維護社會安寧，遵守法律制度的精神，如同一座正義的太陽大山，同時也蘊含法治的溫柔之心。東側門附近則有「枯山水」的造景，其中的景石呈現橋頭地檢署所轄行政區域內相關地理環境：1.玉山 2.茂林國家風景區 3.佛光山 4.觀音山 5.半屏山 6.瀑底山 7.小崗山 8.大崗山 9.月世界；黑白細碎石表徵 A.旗山溪 B.荖濃溪 C.高屏溪 D.阿公店溪 E.典寶溪；同時以植栽層型羅漢松象徵新市鎮。在該署的內部中庭，則有「天秤端的福爾摩斯」，其中，放大的指紋，在環境中成為一處有質感的山丘；指紋上的鑰匙，暗示著遠處未知的連結；彎曲的放大鏡，在空間中呈現了動感的線條，原來，指紋上的鑰匙連結著高處。至於連結的支點，實際上翹曲翹板一般，可輕微幅度的小小的偵探，三個天真，好奇，不斷發現的創造者，散發著驚奇和喜悅。



圖 10：橋頭地檢署門前一景；來源：自攝



圖 8：橋頭地檢署正面；來源：自攝



圖 11：橋頭地檢署門前的「部。完整」；來源：自攝



圖 9：橋頭地檢署大門入口；來源：自攝



圖 12：橋頭地檢署門前左方的石鎮；來源：自攝



圖 13：橋頭地檢署門前右側長廊；來源：自攝



圖 16：「正義的太陽三部曲」之天秤上的真理（理）；
來源：自攝



圖 14：橋頭地檢署北側門的「正義的太陽三部曲」；
來源：自攝



圖 17：「正義的太陽三部曲」之指紋的關愛（情）；
來源：自攝



圖 15：「正義的太陽三部曲」之正義的太陽（法）；
來源：自攝



圖 18：橋頭地檢署東側門附近的「枯山水」；
來源：橋頭地檢官網



圖 19：橋頭地檢署東側門附近的「枯山水」；
來源：橋頭地檢官網



圖 20：橋頭地檢署中庭的「天秤端的福爾摩斯」；
來源：橋頭地檢官網



圖 21：橋頭地檢署中庭的「天秤端的福爾摩斯」；
來源：橋頭地檢官網

【文/圖：呂秉翰老師
(國立空中大學社會科學系教授)】

《走進長照現場，看見「社區照顧」的基礎與深化—賴俊帆老師拜訪曉明基金會承辦臺中市西大墩社區老人照顧服務中心與桃園市私立全家人居家長照機構紀實》

一、教育的行動：從校園走向長照現場

人群服務教育的核心，在於讓學生「看見真實」、「理解真實」。這份真實，並非課本上冷靜的理論，而是每一個在實務現場中被關懷、被理解、被陪伴的人。我始終相信，教育不該止於教室。當我們談「長期照顧」與「社區整合照顧」時，更應該理解，這些概念如何在不同地方、不同機構中被實踐與轉化。

114 年 10 月，我分別拜訪了兩個各具特色的長照機構：一是由天主教曉明社會福利基金會承辦的臺中市西大墩社區老人照顧服務中心；另一是位於桃園的私立全家人居家長照機構。兩者的服務模式不同——前者以社區日間照顧與家庭支持為核心，後者則以居家服務與社區延伸照顧為主；但它們共同展現了長照 2.0 邁向 3.0 的時代下，臺灣長照體系「在地化、多元化與全人化」的共同精神。

二、從「西大墩」看見：機構信念與社區連結

臺中市西大墩社區老人照顧服務中心的誕生，起於地方政府與非營利組織的「公私合夥（public-private partnership）」。自民國 100 年起，臺中市政府社會局運用舊有公所空間，委託曉明基金會承辦，以舊地名「西大墩」命名，象徵「在地照顧、社區扎根」的理念。曉明基金會長期秉持聖母瑪利亞服務人群的精神，實踐「凡你們為我這些最小兄弟所做的，就是為我做的」信念實踐社會服務。這並非宗教語言，而是一種實用的（pragmatist）行動倫理。

在現場，由中心陳惠津主任引導，我看到的是一個兼具專業與溫度的照顧場域——有生活自立訓練的設計，有文康活動的笑聲，也有照顧者教育課程的認真氛圍。中心的服務不僅照顧長者的生活，也支持照顧者、串聯社區資源、預防長期失能惡化，真正實踐了「在地老化、社區互助」的長照顧景。這讓我再次思考：社會工作不只是「做服務」，而是要讓服務「活在社區」裡。曉明基金會的長時間投入，導引了「公私協力」

的動能——在社區裡讓長者被看見，也讓年輕一代理解何謂人本的照顧。



圖 22：臺中西大墩社區老人照顧服務中心的入口

三、從「全家人」體會：從居家出發的全人照護

10月28日，我來到桃園市的私立全家人居家長照機構。機構主任陳韻如女士分享，「全家人」於民國109年創辦時，正是因應高齡化社會帶來的挑戰與需求，機構負責人林好珊和護理、社工專業組成之團隊希望以「促進健康生活、幸福安老」為信念，打造「全人、全家、全區、全隊」的照顧模式。這裡的服務從居家出發，延伸至社區，強調「連續性照顧」的理念。晤談中，陳主任也提到，全家人正積極籌設日照中心，讓機構的服務不只是「派案」與「照顧」，而是能夠與社區活動據點、健康促進課程相結合，建構「在地整合照顧網絡」。這個構想不僅回應長照2.0延伸到3.0政策的「以人為本、以社區為基礎」的精神，更代表一種「從基層出發」的專業自覺——在有限資源中，仍堅持品質、創新與友善。

當我聽陳主任談到機構內的專業團隊，如何協助居家服務員發展長照職涯，建立照顧倫理與職能訓練時，我深深感受到，這是一個以實務為起點、以教育為延伸的機構。全家人不只是提供服務，更在形塑長照現場的專業文化。拜訪過程中，也與陳韻如主任達成合作共識，「全家人」和空大社會工作與福利行政科後續將簽署「實習課程合作」的產學備忘錄，期待空大有更多學生/學員能夠藉由「全家人」的實習引領，踏入「社工根基為本，培育照顧專才」的長照專業道路。



圖 23：私立全家人居家長照機構的入口

四、兩場機構拜訪的共鳴：長照的專業化與社區化

曉明基金會與全家人機構，雖然在組織規模、成立背景與服務策略上各有不同，但我在兩者身上看見一個共同的核心——那就是「從生活出發的社會工作/專業照顧」。這句話看似簡單，卻蘊含了社會工作專業的根本精神。社會服務的出發點，並非是制度設計或政策推動，而是在每一個具體的生活現場中，體現「人」的價值與尊嚴。兩個機構都以生活為場域，從長者與家庭的日常需求出發，發展出兼具專業性與溫度的照顧實踐。

在曉明基金會所承辦的「西大墩社區老人照顧服務中心」，我看到社區如何成為支撐家庭與長者的共同體。這裡不僅提供日間照顧與健康促進活動，更讓社區居民在互助與陪伴的過程中，重新建立對「老化」的正向理解。中心的運作顯示出「社區是最好的照顧場域」這一理念——照顧並非孤立的個人任務，而是透過社區參與、資源連結與情感支持所形成的網絡，讓長者能在熟悉的生活空間中安心、自在地老去。

相對地，在全家人居家長照機構，我看見的是另一種形式的「生活專業化」——從家庭出發的照顧實踐。機構將居家服務視為延伸家庭功能

的重要支點，透過專業照顧員、督導制度及跨專業合作，將「生活照顧」轉化為「專業陪伴」，最後再轉譯為滿足長者的「生活需要」。陳韻如主任強調，以「全人、全家、全區、全隊」為核心，建構出能回應社區多元需求的整合性照護體系。這樣的理念不僅是長照政策的落實，更是一種「生活即教育、照顧即學習」的實踐。

因此，兩個機構雖然走在不同的路上，卻都在以行動回應臺灣社會長照發展的兩個關鍵轉向：第一，從機構式照顧走向社區式照顧，強調在地生活與社區參與的結合；第二，從服務導向走向人本導向，強調照顧關係中的尊重、參與與主體性。這兩個轉向，不僅是長照制度的結構變化，更是一種價值的回歸——回到「人」作為出發點，回到「生活」作為核心場域。

對我而言，這也再次提醒人群服務教育若要與時俱進，不能僅停留在理論層面的討論，而必須讓學生理解這些政策與實務轉變背後的社會脈絡，學會在現場中看見政策的影響與人性的溫度。無論是課程設計還是實習安排，都應將長照現場的需求納入學習架構，培養學生在面對高齡化與照顧挑戰時，能以專業、同理與反思的態度去行動。最終，教育與實務的結合，不只是為了培育能「勝任工作」的社工/照服員，更是為了養成能「理解生活」的助人者。只有當學生能在機構與社區的真實互動中，看見照顧背後的社會意義，空大的人群服務教育才能真正落地生根。

五、教育的回聲：從理解機構到理解社會

每一次踏入不同的助人專業機構，對我而言，都不僅是一場單純的拜訪，更是一段重新理解「社工教育」真義的旅程。教育並不是把理論向學生「輸送」過去，而是引導他們在現場中培養觀察力、感受力與反思力——這些能力，往往比任何一項技術更能決定一名人群服務者的專業深度。

我時時提醒自己：「專業的助人者，不能只是懂理論，更要懂生活。」懂生活，才能看見服務對象在制度之外的情緒與處境；懂現場，才能體會照顧工作背後的倫理，並尊重每一段生命故事的複雜性。

未來空大社會工作與福利行政科將持續深化產學合作，透過與多元類型實習場域的合作、

規劃前導課程等，引導學生真正走入台灣高齡社會的脈絡之中。讓學生在不同機構的學習過程中，理解長照制度的限制、服務現場的挑戰，以及每一種照顧模式背後的價值取向。最重要的是，我希望學生在未來踏入任何實務現場時，都能保持「在制度中仍不失對人的關懷，在專業裡仍不放棄對生命的敏感」之態度。

【文/圖：賴俊帆老師

（國立空中大學社會科學系助理教授）】

《憨吉的「社」學專欄》

從土地長出的學問，最能說出人的故事。「社學」是一個關於土地、社群與知識連結的專欄。我們希望從臺灣的生活脈動與在地經驗出發，重新思考社會科學的意義——不只是理論的學習，更是對這片土地的批判理解與深刻實踐。



第二輯：AI 走進社會工作現場：變革浪潮中的專業定位—賴俊帆老師參加臺灣社會工作專業人員協會座談會紀實與反思

憨吉的「社」學專欄第二篇文章，由本系賴俊帆老師提供 2025 年 10 月 18 日參與臺灣社會工作專業人員協會舉辦「AI 走進社會工作專業：變革的挑戰與因應」座談會的實錄，以及進行「社工實務（social work practice）」和「社會理論（social theory）」角度的省思。

一、從萬華啟程：AI 與社會工作對話的開場

2025 年 10 月 18 日（六），我來到臺北市立聯合醫院萬華院區，11 樓的國際會議廳。這場由「臺灣社會工作專業人員協會」主辦的座談會，

以「AI 走進社會工作專業」為題，是近期社工界備受關注的議題之一。會議由師大社工所游美貴教授主持，與談者包括東吳大學社工系廖美蓮主任，以及來自臺北市家防中心的彭宇君社工師。三位講者分別代表學界領導、學系專業培育與實務現場，構成一場跨領域、跨角色的多元對話。走進會場的那一刻，我感受到社工界正處在一個「需要做出選擇」的關鍵時刻：新時代已臨，而我們正決定是否、如何、以什麼方式把握這個時代中社會工作專業發展的可能性。

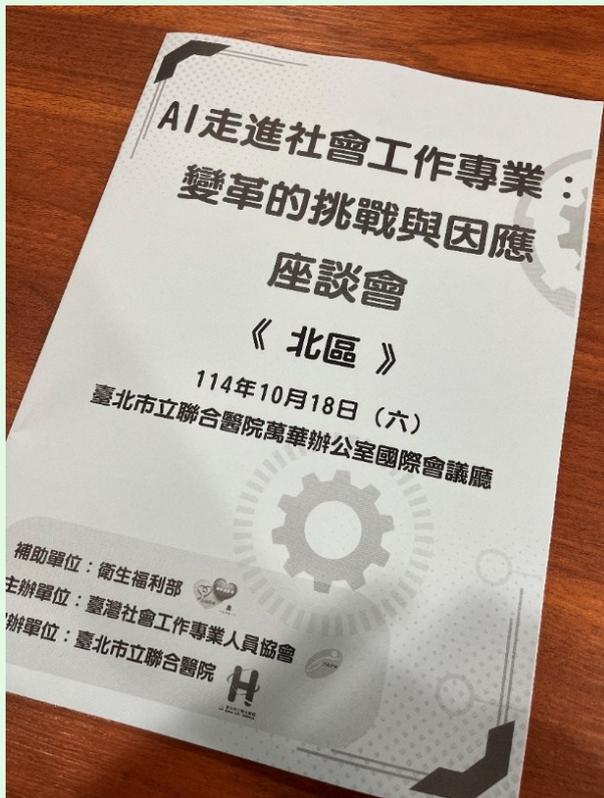


圖 24：座談會會議手冊

二、AI 浪潮下的社會工作：機會與不安並存

本次會議開場即強調一項重要觀察：人工智慧已不再是未來的想像，而是已然深刻影響當代社會運作的現實。從生成式語言模型、自然語言處理、語音轉文字到預測性分析等多項技術，AI 已迅速滲入教育、醫療、金融、公共治理及社會福利等多個領域，重新形塑人們獲取服務、理解資訊與作出判斷的方式。社會工作專業亦無法置身事外，國內外皆可見 AI 被廣泛嘗試於風險評估、案件預警、行政紀錄摘要、諮詢聊天機器人以及大型資料庫模式辨識等功能。臺灣部分機構亦開始使用語音轉文字與自動分流技術，以降低行政負荷，讓社工能將更多心力投入陪伴、會談與倡議等核心專業工作。

然而，這樣的技術滲透同時引發一系列關乎專業價值與倫理的重要疑問：AI 是否能真正理解人類處境？演算法是否會加劇結構性偏見？資料的蒐集、運用與決策權應由誰掌握？社會工作者的專業判斷會否因技術介入而逐步削弱？此類疑慮指向的並非技術本身的侷限，而是一整套圍繞專業倫理、權力關係與弱勢保護的深層挑戰，提醒社會工作者在擁抱創新之際，仍必須維持批判思辨並重新定位專業角色。

三、社會工作必須提出自己的「技術倫理觀」

第一個場次其核心焦點指出，人工智慧並非社會工作的對立面，真正的風險在於專業若缺乏清晰立場，將可能被技術邏輯反向定義。國際間已有大量研究嘗試以演算法協助風險評估，例如預測兒虐可能性、判斷家庭暴力再犯風險，或分析弱勢群體的需求分布。然而，這些模型所依賴的資料往往含有階級、種族與文化層面的偏差，技術設計者亦未必理解脈絡差異，若缺乏助人專業的價值觀介入，技術反而可能強化既有的標籤化結構，形成新的不平等形式。

會場與會者進一步指出，社會工作專業急需建立屬於自身的「技術倫理觀」，包括對隱私保護、知情同意、文化敏感度及人權觀點的重新界定，並以此作為介入科技發展的準則。其強調，社會工作的本質依賴對生命歷程與脈絡的細緻理解，而這種理解無法被技術的高速運作取代。因此，面對 AI 快速擴張，社會工作反而更需在必要時「放慢腳步」，以維持對關係、尊重與倫理判斷的核心價值。這一論述提醒我們，科技雖能提升效率，但專業的本質必須由人來掌握，否則社會工作將失去其作為人本服務之核心定位。

四、AI 時代的社工教育如何革新？

在會議的討論中，另一位與會者從「教育改革」的角度提出深刻的專業省思，指出人工智慧時代已使社會工作者的培育面臨前所未有的挑戰。其強調，未來的社會工作者不僅需理解政策、方法與制度，更必須具備基本的科技理解能力，包括資料蒐集的邏輯、演算法分類的運作方式、預測模型可能出現的誤差，以及技術介入背後的權力關係。這並非要求社工成為科技專才，而是強調具備批判性閱讀科技的能力，以免在不知不覺間被技術邏輯牽動專業判斷。此外，該與會者

指出，傳統倫理教育已無法完全回應科技情境下的新型倫理風險，例如自動化決策的透明度、資料運用是否具文化敏感性、演算法偏誤的檢測，以及在技術介入時如何避免弱勢者受到二度傷害，都需成為社工倫理訓練的重要內容。更重要的是，社工教育必須強化跨領域合作的能力，使未來的實務工作者能在面對工程、資料科學或法律領域時，以助人專業的語彙有效對話，並在跨專業決策中維護弱勢族群的權益。該與會者指出，社工在 AI 時代不應只是技術的使用者，而應成為參與定義技術邊界、形塑倫理原則的關鍵角色。這番論述促使我反思，作為成人教育的重要基地，如何協助學生理解科技帶來的挑戰與機會，已是社工教育無可迴避的時代課題。

五、在社工現場使用 AI 的真實困境

在此次座談中，一位長期從事家庭暴力防治工作的資深實務者從第一線經驗出發，說明 AI 介入社會工作現場所帶來的複雜處境。他指出，AI 工具確實提供一定程度的便利，例如語音轉文字提升紀錄速度、自動摘要有助於跨單位溝通，以及初步案件分類能加快案件量的掌握，這些技術在行政層面確實帶來效能。然而，實務現場的運作遠比技術可以處理的層面更為細膩。他以多年會談經驗提醒，服務對象的語意之外，往往是「停頓」、「哽咽」、「沉默」等非語言訊息更能揭露危機與需求的深層意涵，而這些細節往往無法被語音辨識或文字轉錄所捕捉。

至於風險預估工具，本文作者於相關文獻閱讀中得知，大型語言模型常將單親或低收入家庭列為高風險，但實務證據反覆顯示，風險的生成往往與脈絡、歷程與人際網絡交織，並非僅以結構條件即可判定，這和資深實務者的分享可以相互呼應。此外，會議中也進一步提出一個重要反思：當 AI 判斷某個服務使用者具高度風險時，社工是否會因此調整態度、方法甚至期待？AI 的預測可能影響的不只是分類結果，而是服務對象往後的「命運軌跡」。這一觀察與思考說明 AI 介入背後的權力議題，提醒實務者在面對技術時必須保持倫理敏感，避免以效率之名忽略人性複雜性，也避免讓演算法取代對生命處境的深度理解。

六、從座談會帶走的三個「社會工作實務」反思

在整場座談會結束後，我重新整理記得的資訊（這時候好希望自己是 AI，都可以完整記憶、回放重整），結合自身的思考，發現所有討論最終圍繞在三個核心概念，即：專業定位、科技素養與倫理基礎。首先，社會工作必須重新確認自身的專業核心，因為人工智慧能進行的主要是大量資料的分析、比對與分類，卻無法理解人類受苦經驗的深度，也無法在複雜的人際互動中建立信任關係，更無法在倫理兩難中做出價值抉擇。這些能力構成社會工作之不可替代性，也是技術永難觸及的領域。其次，AI 時代的社工需要新的科技素養，重點不在於工具操作，而在於是否能理解演算法背後的邏輯，辨識資料偏誤可能引發的風險，並具備提出批判性意見的能力，以確保科技介入不致加重「易受傷害者」傷害之風險。最後，倫理議題成為 AI 時代最迫切需要重新建構的學習內容，包括資料蒐集與運用的界線、技術介入是否經過服務對象的充分知情，以及當 AI 判斷錯誤時責任應如何歸屬等問題。這些都尚無一致答案，但其重要性已使其成為當代社工教育不可迴避的議題，提醒我們必須在技術快速發展的同時，持續回到專業價值與人權保護的根本。

七、「社會理論」對 AI 時代社會服務轉型的延伸反思

人工智慧在當代所帶來的變革，並非單純屬於科技領域的內部革新，而是一場牽動社會結構、知識基礎與專業實踐的深層轉向。若以社會理論的視野觀之，這場 AI 浪潮並不僅是技術突破，而是深刻觸及現代性（modernity）核心運作模式的重大事件，它迫使我們重新思考個體與制度、科技與倫理之間的基本關係。在此次座談會之後，我更能深刻體會到：AI 所帶來的並非「工具更新」而已，而是針對「社會運作邏輯」與「社會安全治理邏輯」提出結構性挑戰，使得社會服務領域不得不回應並重構其自我理解。

在理論層次上，現代社會建構的基礎歷來依賴人與人之間的互動過程，透過相互承認與情境脈絡中不斷形成的倫理實踐，建構出社會的正當性與秩序。從黑格爾到當代批判理論的發展——特別是在承認理論的脈絡中——皆指出社會的

穩定並非來自外在制度本身，而是源自個體在社會關係中獲得尊重、理解與回應的過程。換言之，社會之所以成為社會，是因為人與他者的互動具備「倫理向度」，而非僅是功能性的交換。

AI 的崛起正好動搖了這一基礎。AI 的「回應」並非來自實據互動，而是來自機率模型；其「理解」並非建立在承認與關係中，而是源自參數權重的（試錯/學習）運算。這意味著，AI 在社會服務領域中的介入，可能/必然是一種「非倫理的理解模式」，即一種不以承認為前提的判斷方式。這不僅挑戰了社會服務專業長久以來建立於關係、脈絡與人性理解的倫理根基，也迫使我們反思：當科技能夠模擬判斷與預測時，「專業」究竟該如何被界定？甚至，AI 會不會是盧貝松電影中 Lucy 吸收了合成藥物 CPH4 後，人腦超高度開發的替代？

進一步而言，當代福利國家在「社會投資（social investment）」邏輯下逐漸依賴科技治理（techno-governance），原已面臨如何兼顧效率、平等與正義的難題。而 AI 的介入，讓這些結構性張力以更高張力形式湧現。若演算法強化既有偏見，那麼弱勢者原已遭受的制度性排除將因數據而合法化；若決策流程減弱人為判斷的權重，那麼「正當性」可能在未被察覺下逐步侵蝕。這迫使社會服務領域不得不面對一個根本性的問題：當技術介入社會決策時，「非倫理理解」式的倫理秩序，是否仍能保持其正當/合法性（legitimacy）？

因此，從社會理論的觀點來看，AI 所帶來的挑戰不是單純的技術問題，而是一場關於人類「社會」如何維持相互承認、如何確保正義原則，以及如何理解他者脆弱性的深刻考驗。這也是本文作者於座談會後認為，最值得延伸思考的議題：在 AI 逐漸滲入社會治理與專業實務的時代，我們究竟要如何維持「（黑格爾式）社會」本身賴以成立的倫理基礎，使科技創新不致侵蝕，反能強化人類社會的正義與承認結構？

八、結語：回應空大社工/社科教育的使命：

在變革中帶出專業的溫度

作為社會工作/社會科學教育者，特別是在空大推動成人終身教育的脈絡中，本次座談會使我更加深刻意識到，AI 時代已迫使教育系統重

新思考專業培育的方向與責任。空大的學生組成多元，涵蓋科技產業從業者、照顧服務人員、行政體系實務者，以及原已長期投身社福領域的同學，他們同時身處社會結構中的不同位置，也將是未來最直接面對科技滲透與治理轉型的行動者。因此，高等/終身教育的任務不再只是傳授方法與制度知識，而是引導學生能在資訊化與自動化的環境中，保持批判思考的能力、倫理判斷的敏感度，以及與生命互動的深度。

AI 的發展固然提升了服務效率，但人群服務的價值並不建立在速度，而在於理解脆弱、陪伴困境，以及在制度架構下仍努力維持人的尊嚴。這些能力無法由技術替代，也無法由模型演算生成，而需要長時間的反思性學習與實務情境中倫理體驗養成。因此，空大社工/社科教育的重點，應放在培養學生的資料素養、科技批判能力、跨領域溝通視野，以及在科技介入時辨識其可能造成不平等與傷害的能力。更重要的是，我們必須引導學生在面對技術迅速擴張的世界中，仍能維持助人專業的核心精神：理解、陪伴與同理。

AI 或許能加速分析，但無法理解生命；能預測風險，但不能承接脆弱；能與你我互動，但卻非（社會）倫理正當。

然而，教育的使命，正是在這種張力中持續形塑專業的正當倫理實踐，使科技成為服務人的工具，而非改寫人之為人的根本。

【文/圖：賴俊帆老師

（國立空中大學社會科學系助理教授）】

《當性別不再限制你：兩性化特質如何成為突破人生的超能力？》

在日常生活中，我們常聽到這樣的評語：「他好溫柔，像女生一樣」、「她好果斷，像男生一樣」。這些話看似稱讚，實際上卻透露出深植文化中的性別刻板印象：男性應該堅強、理性、果敢；女性應該溫柔、體貼、敏感。然而，社會心理學告訴我們，人遠比這些框架來得多元而豐富，這就是「兩性化特質」（androgyny）。

美國心理學家 Sandra Bem（1974）指出，一個人的行為表現不必被「男性氣質」或「女性氣質」限制，而是可以同時具備兩種特質，使個體在不同情境中能彈性應對、更具適應力。換句話說，兩性化特質是一種心理彈性，是一種能在生

活中自由切換「剛」與「柔」的超能力，所以兩性化並不是模糊性別或介於男女特質間，而是同時具有兩者的強項，例如同時具有：

- 男性化特質：自信、果斷、敢於領導、獨立思考
- 女性化特質：同理心、溝通能力、溫柔、敏感度高的人際智慧。

兩性化的人並不是「不男不女」，而是具有更大的行為彈性，能因應不同情況選擇最合適的行為方式。這種彈性也被研究證實能帶來更好的情緒調節、人際適應與問題解決能力。社會心理學研究發現，兩性化特質在壓力情境中更容易找到多元解決方案，因為他們不會被「這樣做不像男生」或「女生不該這樣說」所限制。當別人被性別框架綁住手腳時，兩性化特質往往能跳脫框架，找到更有效的解決方式。

在我們的生活中也常常可以看到兩性化特質，如職場、家庭、人際的不同情境中：

情境 1：職場溝通

如果主管只會命令（男性化特質強烈），員工可能感到壓力大；但如果主管太溫和、不能給明確指令（女性化特質偏高），團隊運作又會混亂。最有效的主管通常是：能明確指出目標（果斷），又能關心員工狀態（溫柔），這就是兩性化特質在職場的最佳示範。

情境 2：家庭角色

傳統上父親代表權威、母親代表照顧，但現代家庭裡我們越來越常看到：爸爸會煮飯、陪伴孩子、示範情緒表達；媽媽做重大財務決策、思考家中方向。這些都是兩性化特質在家庭中的自然展現。

情境 3：人際衝突

兩性化特質既能堅定地表達界線，又能用同理心理解他人情緒。在衝突中，他們既不會退縮，也不會全然壓制他人，因此更容易找到雙贏解決方法。

同學看了上面兩性化的說明，可能會思考要如何培養自己的兩性化特質呢？其實兩性化不是天生的，而是後天可以學習的能力。以下方法可以幫助你開始練習：

1. 覺察自己最常展現的是男性或女性特質。
2. 在日常中練習另一種類型的行為（如練習表達感受、練習堅定拒絕）。

3. 覺察性別刻板印象如何限制你，並有意識地跳脫它。

當性別不再限制你，你會發現自己能夠更自由地生活，行動時不再想「我這樣像不像女生？」，拒絕時不再想「女生不能太強勢」、表達脆弱時也不再覺得「男人不能哭」。慢慢的可以體會到，真正的力量，是能在剛柔之間自如切換，真正的成熟，是擁有足夠彈性成為更完整的自己。

當我們開始鬆動性別框架，也開啟了一條自由流動的道路，既能堅定也能溫柔、既能果斷也能同理，讓我們不再受限於「應該成為什麼樣的人」，而能真正選擇「我想成為什麼樣的人」。

【文：楊馥榮老師

（國立空中大學社會科學系助理教授）】



勇敢做自己！

【圖：陳德馨老師

（國立空中大學人文學系教授）】

《114 上「心理學」 之課程學習輔導與考前提醒》

一、學習心理學

對於不擅長背誦記憶理論的同學，面對新知識時，逐步累積是有效的策略，將心理學的內容劃分為小部分，逐步掌握，而不是一次性大量吸收。這樣幾段性學習可以降低學習負擔，減少焦慮。

學習心理學的過程中，積極的心態至關重要。

焦慮時可以透過冥想、瑜伽或簡單的呼吸練習來幫助自己放鬆心情，集中注意力。建立自我肯定的日常習慣，如寫下每天的學習成就，或肯定自己的努力，能有效增強自我效能感，減少學習焦慮的情緒。

二、考試與作答

(一) 範圍與題型

「心理學」課程期末考之考試範圍與題型：

範圍：媒體教材：第9講至第16講；書面教材：第9章至第16章。題型與配分為：是非題30%、選擇題40%、「問答題」30%。

(二) 答題技巧

要區辨老師出題是問答題、簡答題與申論題，回答標題或項目後，需要用幾句話予以說明，作答更充分與完整。申論題有些科目會有限制字數，同學要注意題目的說明，務必正確理解題意在作答，有時一大題有想兩題，千萬要仔細閱讀題目，避免漏答。書寫時除了排版整齊外，要養成正確格式之習慣，採取以下標題順序來書寫：

一、
(一)

1.
(1)

標題清楚依序，列點說明，會幫助閱讀者清晰地看到重點，撰寫標題或次標題後，對與每一個標題都予以一段說明，多數出題老師都會要求同學舉例說明，同學要記得舉出個人生活應用實例。

(三) 作答內容

我們舉了例子來說明，簡答或作答不完整，以及以充分說明，並舉例的差別。

題目：哪些心理因素，會影響人的知覺？請說明之。再者，請舉出您個人生活上之二項實例，說明何種因素影響到您個人的知覺。

第一位同學回答：

一、因素：情緒，過往經驗，價值觀

二、舉例

1. 我跟我妹很不一樣，我篤信佛教，我認為做事要對得起自己的良心，腳踏實地工作。
2. 我家是做生意的，常有客人來來往，我從小就很會溝通。

第二位同學回答：

一、影響知覺因素：

(一) 興趣：人對有興趣的事情，會特別關注，更加留意，興趣會影響人對訊息的選擇，以及理解與感受。例如喜歡貓，會注意到路上有貓。

(二) 情緒：人的心情會影響對當下事情的想法感覺，心情好時，遇到不喜歡的動物，例如貓，也不會太在意。

(三) 過往經驗：人對某些事情的知覺會受過往經驗影響，例如以前被貓抓過，覺得貓很可怕。

二、舉例

(一) 過往經驗：我家小時候做生意的，常常我要幫忙回答客人問題，加上我看我爸媽跟客人聊天，很有趣，結交很多朋友，對我來說，跟陌生人講話也是很有性的事情。所以以前的經驗，影響我接觸陌生人的的感覺、想法等。

(二) 價值觀：我跟我妹的信仰不一樣，所以每次我跟我妹去旅遊時，經過廟宇，我得會停下來拜拜，路上遇有出家師父托鉢，我也會比我妹更注意到。

第一位同學，把問答題當簡答題回答，而且沒有回答為什麼該事件影響知覺，還有影響什麼知覺。第二位同學的回答則清楚交代，影響因素，以及如何影響，跟影響了什麼看法或感覺。

答題時，要區辨老師出題是問答題、簡答題與申論題。許多老師出問答題，結果同學當簡答題回答，問答題與簡答題之差異在於，回答標題或項目後，需要用幾句話或幾段話予以說明，作答才會充分與完整。

(四) 應考態度與策略

「心理學」相關課涉及許多的專業用詞名稱、理論與應用等，建議要先讀懂，想一個實例來理解，再用自己生活上的經驗驗證與應用。千萬不要囫圇吞棗、死背。不要因為期中考不理想，就馬上「以偏概全」，例如我完全記不起來；或是「過度推論」，例如，期中考不及格，期末考也過不了。

這樣認知扭曲，會早成自己嚇自己，還沒看書就恐懼，還沒看考題就焦慮。拿到考卷，先寫

上名字學號、整份快速看一下有多少頁，翻麵還有題目否，再開始作答。也不要第一題花太久時間，以致於時間分配不均。常常看到許多同學第一題寫太多，即使拿到快滿分，因為沒留時間得下一題，該題空白，一分都沒有拿到，十分可惜。

把題目看「懂」，務必正確理解題意再作答，有時一大題有小兩題，少數同學沒有看清，只回答到一半，要仔細閱讀題目，避免漏答。

三、考前之重點方向

茲列「心理學」相關重點如下，協助同學複習與準備：

- 1.智力、情緒的概念
- 2.動機理論
- 3.發展心理學理論、社會心理發展階段任務與危機
- 4.不同心理治療學派理論對人格的看法、治療方式
5. 心理分析論的人格概念、防衛機轉
- 6.測驗量表與投射測驗
- 7.人際吸引因素
- 8.親密的理論、愛情
- 9.依附理論，依附理論對人際、愛情的影響
- 10.憂鬱症、躁鬱症
- 11.認知扭曲的類型、實例
- 12.壓力因應
- 13.健康生活

考試的分數與對錯，在幫助同學檢視自己尚學會的，心理學與我們的生活息息相關，範圍廣泛，也不是一學期能學完，希望大家持續選修相關心理學，精進學習，讓自己與他人生活更美好！

【文：林丞增老師
(國立空中大學社會科學系副教授)】

《114 上期末考考前重點提示： 社會心理學》

各位同學是否有過這樣的經驗？逛街時原本不打算花錢，但看到一件讓人心動的商品，老闆又極力推銷「物美價廉」，還附送許多贈品，你心想：「哇！好像很划算！」於是付了錢、提著戰利品開心回家，一路還念著：「今天賺了好多贈品！」卻忽略了自己實際花了多少錢。其實，這正是社會心理學中的「還有更多」策略：先提出一部分誘因，再不斷追加更有利的條件來提高

吸引力。同學們學了一整學期的社會心理學，是不是也發現，社會心理學和日常生活真的密不可分呢？

時間過得很快，期末考即將到來。本次考試範圍包含第七章「助人行為」、第八章「攻擊」、第九章「社會影響」、第十章「團體」、第十一章「組織與領導」、第十二章「性別角色與社會行為」。同學在複習時，建議先掌握每個理論的核心概念，並理解與生活經驗的連結。課程中有許多貼近現實生活的例子，都能幫助你更容易理解理論的意涵。

複習時，可先詳讀教科書與線上教材。閱讀完每一章後，請先問自己：

- 一、本章節的重點是什麼？
- 二、有哪些重要理論？
- 三、每個理論的核心內容是什麼？

思考後再回頭翻閱教材，確認自己的理解是否正確，並找出尚不清楚的部分加強複習，相信會更有效率。

本課程期末考範圍如下：

- ◎**媒體教材**：第7章至第12章
- ◎**書面教材**：第7章至第12章(頁263至頁508)
- ◎**考試題型比例**：是非題30%、選擇題40%、問答題30%

作答時建議同學將理論內容與生活經驗結合，讓答案更具深度與完整性。尤其在問答題部分，除了正確回答題目問題，也請舉例說明、結合實際經驗。

最後，提醒同學答題時要特別注意：

- ◎**是非題**：撰寫時錯誤請寫X，正確請寫O，閱讀題目時先將關鍵字圈起來，再閱讀第二次，確認題目考的是哪個概念，避免因疏忽而判斷錯誤。
- ◎**選擇題**：請注意題目的詢問重點，例如從眾的原因，請先理解「規範性影響」與「訊息性社會影響」的意義，再比較兩者差異，才能選出最合適的答案。
- ◎**問答題**：答題前請先抓住題目重點，聚焦問題核心，清楚、有條理地作答。並請搭配個人或生活中的具體例子，使你的說明更完整。作答時也要記得妥善分配時間，確保每一題都能充分

完成。

學期即將結束，感謝同學們一路以來的努力與投入。這段時間的學習並不容易，也因此更值得肯定。請別忘了回頭看看自己這一整學期的認真，並好好謝謝一路堅持、持續成長的自己。

祝福各位同學考試順利、學習愉快！

【文：楊馥榮老師

（國立空中大學社會科學系助理教授）】

《114上期末考考前重點提示：社會學》

一、組織與權威：從正式組織到韋伯的科層制

（一）一般組織的基本特徵

無論是公司、學校或社福機構，組織都具備以下特徵：

- **開放性**：與外部環境（政策、經濟、社會輿論）互動，必須吸收資源、提供服務。
- **生態性**：組織是更大社會生態中的一個子系統，內部有人力、資源、制度等子系統互相影響。
- **機制性**：透過制度、流程、規範運作，避免完全依賴個人情緒與即興行動。
- **整合性**：各部門與角色要協調合作，才能達成共同目標。
- **目標性**：存在是為達成特定任務，如獲利、提供教育或社會服務。

（二）正式組織與非正式組織

- **正式組織**：有明確目標、清楚規章制度與層級分工，如學校、公司、政府機關。權力與職位按照組織圖設計，講求程序與法定性。
- **非正式組織**：成員互動中自然形成，如同事小圈圈、社團、午餐群組。沒有明文規範，但有人際影響力與默契，也會形成「無形規則」。

在實務上，正式與非正式組織往往交織存在。管理者若只看正式制度而忽略非正式關係，容易低估人際網絡對決策與執行的影響。

（三）韋伯的科層制與權威類型

科層制（官僚制）特徵：

- **明確分工與職責**
- **嚴謹的層級指揮系統**
- **依書面規則與程序辦事**
- **非人格化（公事公辦）**

• 文書與記錄完整

• 任用基於資格與專業，而非個人關係

韋伯認為現代社會的管理合理化，最典型形式就是科層制。從這個角度來看，他將權威類型區分為：

- **傳統型權威**：基於「一向如此」的習俗與傳統，例如君主、家族長輩。
- **魅力型權威**：基於領袖的個人魅力或神秘特質，如宗教領袖、革命家。
- **法理型權威**：基於制度與法律，人們服從的是職位而非個人，如公務員、官員。科層制即建立在法理型權威之上。

二、社會階層與流動

（一）社會流動的類型

- **垂流流動**：地位向上（升遷、致富）或向下（失業、破產）。
- **水平流動**：階層不變但位置改變，如換工作但薪資與地位相近。
- **代內流動**：同一個人在一生中的階層變化。
- **代間流動**：父母與子女階層之差異，是評估社會機會平等的重要指標。
- **結構性流動**：因社會整體變化（如產業升級、教育普及）而產生的大規模階層流動。
- **非結構性流動**：主要由個人努力、才能、教育、人脈帶來的上升或下降。

（二）社會階層的理論解釋

- **功能論**：階層制度具有功能性，透過高報酬吸引人才去擔任重要角色，有助社會運作效率（Davis & Moore）。但也被批評忽略現實中的不公平競爭。
- **衝突論**：階層是權力與資源鬥爭的結果，資本家透過制度壟斷利益、壓迫勞工，不平等是可被批判與改變的。
- **精英論**：少數權勢精英掌控政治、經濟與軍事權力（特指 CW Mills 的權力精英 power elite），一般民眾對重大決策影響有限。
- **折衷論**：強調階層不是單一因素決定，而是財富（財）、權力、聲望三者綜合作用的結果。

三、人口與遷移：社會結構變遷的關鍵指標

（一）基本人口指標

- 出生率、死亡率、自然增加率（出生率－死亡率）
- 總生育率（一位婦女一生平均生幾個小孩）
- 粗結婚率、粗離婚率
- 撫養比（每 100 位工作年齡人口要負擔多少非工作人口）
- 老化指數（65 歲以上／0-14 歲×100）

這些指標有助我們理解少子化、老化與家庭結構改變對社會福利與勞動市場的衝擊。

（二）人口轉型理論

此理論描述社會從「高生、高死」到「低生、低死」的歷程：

- 初期：生、死率都高 → 人口成長緩慢
- 工業化初期：死亡率下降、生育率仍高 → 人口快速成長
- 後期：生育率下降 → 人口成長趨緩甚至負成長

臺灣目前處於超低生育、死亡率偏低的穩定高齡社會階段。

（三）人口遷移與推拉理論

- **人口遷移**：因工作、教育、家庭、戰爭、災害等因素，長期從一地移動到另一地。
- **推力**：原居地的不利條件（失業、貧窮、戰亂、污染）。
- **拉力**：目的地的吸引（高薪、安定、安全、教育資源）。

回流遷移則指外出一段時間後再回到原鄉，常與照顧家人、認同、或帶著資本回鄉發展相關。最後，國際移民的社會影響包括：補足勞動力、促進多元文化，同時也可能引發社會排斥、文化衝突與政策調整壓力。

四、都市與都市化問題

（一）經典社會學家的都市觀點

- **Tönnies：共同體 → 社會**
都市是「社會」型關係的代表，人際關係從血緣、情感轉為理性契約，人與人之間較疏離。
- **Durkheim：機械團結 → 有機團結**
都市是高度分工的有機團結社會，人們雖彼此不同，卻因專業分工而互相依賴。然而，若規範無法跟上變化，就可能產生失範（anomie）。

• Simmel：大都市與心靈生活

都市人面對大量刺激，為了保護自己而發展出冷漠態度（blasé），關係較表面，但也因此更強調個人主體性與自由。

（二）都市化帶來的問題

- 高人口密度 → 壓縮居住空間、交通壅塞、資源競爭
- 基礎建設負荷過重 → 道路、排水、醫療等系統老化或不足
- 居住正義問題 → 高房價、貧民區、社區階層分化
- 災害風險放大 → 集中居住使天災、人禍影響更劇烈
- 都市貧窮與無家者問題
- 犯罪與治安挑戰 → 疏離感與社會控制弱化可能提高犯罪率

五、集體行為與社會運動

（一）集體行為：介於秩序與失序之間

集體行為指在相對自發、無明確組織與規範的情況下，群眾對共同刺激作出反應，例如搶購、謠言、恐慌性逃難等。與正式制度行為、組織行為不同，它較為暫時、情緒化、缺乏固定結構。條件包括：環境危機、規範鬆動、價值衝突、相對剝奪感與社會失序等。類型有：

- 偶合群眾
- 聚會群眾
- 表意群眾
- 連帶群眾
- 行動群眾

Smelser 的「價值累加理論」從結構性有利條件、結構緊張、共同信念、觸發事件、行動動員等面向解釋集體行為的形成。

（二）社會運動的過程與資源動員

社會運動是較持續且有明確訴求與組織的集體行動，過程大致包括：

- 預備階段：不滿浮現、議題萌芽
- 普及階段：訴求清楚、動員擴大
- 組織階段：建立穩定領導與策略
- 制度階段：部分訴求納入法律與政策

資源動員理論則提醒我們：運動是否成功，不只看正義性，也要看「行動成員、組織資源、意識理念、策略、領袖與政治支持」是否到位。

社會運動類型則可分為改革、革命、抵抗與表意運動，分別對應「在制度內調整」、「推翻整體」、「反對某些措施」、「表達身分與價值」。

六、社會變遷與全球變遷理論

社會變遷具有自然性、方向性、動能性、持續性與必然性，是所有社會都會面對的常態。

- **進化論**：社會由簡單走向複雜、由傳統走向現代。
- **功能論**：變遷是一種適應，為恢復社會平衡。
- **衝突論**：變遷多由階級、性別、族群衝突推動。
- **交換論**：個體在利害計算下改變互動模式，累積成整體變遷。
- **互動論**：微觀互動中的意義修正，長期將改變社會結構。
- **循環論**：社會歷史呈現興衰循環，而非線性進步。

全球變遷則可從以下理論來進行可能現象的解釋：

- **聚合理論**：強調現代化擴散、各國逐漸趨同（帶有西方中心色彩）；
- **世界體系理論**：從核心—邊陲結構分析全球資本主義；
- **依賴理論**：指出第三世界「被發展」的結構性不平等。

七、社會問題與偏差行為

（一）社會問題的六大特性

社會問題指影響大量人、被多數人認為不理想且需要集體解決的社會情境，具有：

- 普遍性、共同性
- 時間性、空間性
- 複雜性、相對性

也就是說，社會問題不是天生存在，而是經歷「社會建構」與「公共討論」後被定義出來的。

（二）偏差行為：偏離規範但具有相對性與功能性

偏差行為是指違反重要社會規範、被多數人不認同的行為，但其是否被視為偏差，取決於文化、時代與情境，因此具有相對性。

解釋偏差的三種取向：

- **生物學**：從基因、腦部、生理特質去理解偏差傾向。
- **心理學**：從人格發展、情緒調節、學習歷程去說明偏差。
- **社會學**：從失範、標籤、學習、人際互動及社會結構出發，強調「不是人一開始就偏差，而是社會如何定義並強化偏差」。另偏差也有其社會功能，例如：
- 釐清並重新界定何謂可接受行為
- 鞏固群體成員的價值共識
- 促發必要的制度改革與創新
- 讓多數人透過對偏差的反感，更願意遵守規範

【文：賴俊帆老師

（國立空中大學社會科學系助理教授）】

《114 上期中考考前重點提示： 社會個案工作》

社會個案工作是社會工作專業的核心領域之一，強調透過「以人為中心」、「人-環境互動」的專業方法，協助服務對象恢復或提升其社會生活功能。本學期的課程內容由倫理、評估、處遇、個案紀錄、會談技巧、訪視原則、結案與追蹤、個案管理等主題組成，並結合理論與實務，幫助修課學生建立完整的個案工作架構。本摘要綜整期末考試範圍，供學生參考。

第一部分 家庭／社區／機構訪視原則

訪視是個案工作者了解案主真實處境的重要方式，具有蒐集資訊、評估環境、建立關係與確認需求等多重功能。良好訪視需符合以下原則：

一、確認訪視的必要性

訪視不是例行公事，而是有目的、有判斷的專業行動。社工需評估：

- 訪視是否能「補充面談不足的資訊」？
- 是否有助於理解案主生活環境、家庭互動與社區脈絡？
- 是否能提升服務精準度？
- 只有在訪視具有實質助益時，才應進行。

二、明確訪視目的與內容

良好訪視必須具有清楚目標，例如：

- 評估家庭功能、家庭氣氛與互動模式

- 評估環境安全性（如兒少保護、家庭暴力案件）
- 了解生活狀況、需求與壓力源
- 協助案主連結在地資源
訪視內容需與個案工作目標一致，避免流於閒談或干擾家庭日常。

三、訪視前的準備工作

專業訪視必須充分準備，包含：

- 再次閱讀個案紀錄與背景資料
- 準備訪視工具（表單、量表、名片、同意書）
- 確認訪視時間，並尊重案主之生活節奏安排
完整準備能提升訪視效率與專業性。

四、訪視過程中的會談技巧

訪視本身也是會談，社工需運用：

- 積極傾聽與同理心
- 開放式與澄清式提問
- 觀察非語言訊息（眼神、姿態、距離、語氣）
- 觀察家庭／機構成員互動
- 適當保持界線，不介入家庭紛爭

訪視過程比一般會談更動態，必須同時覺察空間與互動脈絡。

五、空間與時間的妥善安排

- 避免選擇干擾頻繁或不安全的時段
- 注意隱私與安靜程度
- 若環境不適合談話，需尋找替代空間

六、確認下次訪視安排

訪視完成前應：

- 說明訪視結果
- 討論後續服務方向
- 安排下次會面方式

這能讓案主更有掌控感，也能增加服務的透明度與信任度。

七、完成訪視評估與紀錄

訪視後立即書寫紀錄，包含：

- 觀察到的家庭動力
- 環境條件與支持度
- 案主需求與風險
- 社工的專業判斷與後續建議

訪視紀錄是法律文件，需客觀、具體、準確。

第二部分 個案紀錄的功用與重要性

個案紀錄是社會工作的核心工具，不僅是一份文件，更是專業工作的反映與反思工具。其主要功用包括：

一、提供證明

紀錄呈現服務的實際過程與內容，是事實陳述的重要依據。

二、維持服務連續性

紀錄可讓不同社工在交替服務時，仍能掌握案主脈絡。

三、服務品質掌握

主管與機構可透過紀錄了解服務是否合規且有效。

四、呈現社工思考歷程

紀錄不僅記載事件，也記錄社工的「專業判斷邏輯」。

五、督導檢閱的重要材料

督導可從紀錄中給予指導，以提升社工專業能力。

六、跨專業溝通工具

紀錄可讓醫療、教育、司法等跨專業團隊了解案主情況。

七、檢視服務適切性

藉由紀錄反思服務與案主需求是否符合。

八、法律行動的防衛工具

在任何法律爭議中，紀錄是重要證據。

九、治療與評估工具

透過紀錄可分析問題脈絡，設計更適當的處遇計畫。

十、教學與研究工具

可用於社工訓練、方案評估、社會研究等用途

第三部分 評估／預估的內涵與多面向評估

評估（Assessment）是個案工作的靈魂，是決定介入方向、策略與資源連結的核心。

一、評估的核心內涵

- （一）多面向歷程：從身心、家庭、社會、文化等角度全面評估。
- （二）個別化差異：避免刻板印象，尊重案主的獨特性。
- （三）強調案主優勢：不是只看問題，而是探索資源與能力。

- (四) 了解案主處境:深入理解案主生活世界與影響因素。
- (五) 案主與社工共同參與:評估不是社工單向判斷，而是共同討論與定義問題。
 - 縱向 × 橫向的探索
 - 縱向：過去經驗、問題歷史、家庭生命史
- (六) 橫向：目前生活、社會支持、環境限制
- (七) 專業判斷：基於證據、資料、倫理與實務經驗。
- (八) 持續性：評估不是一次性，而是整個服務過程的循環動作。

二、多面向評估：四大系統

- (一) 案主系統評估
 - 生理、心理、情緒、經濟、功能
 - 動機、需求、壓力、能力、限制
- (二) 家庭系統評估
 - 家庭結構與角色分工
 - 溝通與衝突模式
 - 家庭凝聚力與支持度
- (三) 社區系統評估
 - 生活環境、安全性
 - 社區資源（社福、醫療、教育）
 - 鄰里支持與社區文化
- (四) 生態系統評估
 - 個案在制度、文化、組織、網絡中的位置
 - 多重系統的互動與影響

第四部分 處遇計畫的制定流程

處遇計畫（Intervention Plan）是介入的核心藍圖，必須具體、可測量、可評估。

一、確定處遇目標

- 目標需：
- 明確（Specific）
 - 可衡量（Measurable）
 - 可達成（Achievable）
 - 和案主共同同意

二、具體化子目標

- 將大目標拆成細目標：
- 便於追蹤
 - 便於評估
 - 幫助案主逐步成功

三、選擇介入焦點系統

依據問題層次選擇介入重點：

- 案主本人
- 家庭
- 社區
- 制度／政策
- 多系統整合

四、架構行動策略

包含：

- 會談
- 資源連結
- 團體輔導
- 轉介
- 家庭介入
- 社區動員
- 系統溝通

明確規劃步驟與時間表是成功的關鍵。

第五部分 資源評估與新管理主義下的社會資源整合

一、資源的種類

- (一) 正式資源：政府部門、醫療、學校、司法、社福機構
- (二) 非正式資源：家庭、朋友、鄰里、宗教團體
- (三) 有形資源：金錢、物資、居住、交通、設備
- (四) 無形資源：支持、關係、信任、社會地位、資訊

二、資源評估：四象限分析

從：

- 個人助力
- 個人阻力
- 環境助力
- 環境阻力

交織成完整資源配置分析。

三、新管理主義與社會資源整合

- (一) 新管理主義（New Managerialism）強調：

- 效率
- 量化
- 績效
- 競爭
- 外包與契約化

對社會工作影響：

- 需能「說明服務成效」
 - 強調評估與成果報告
- (二) 福利多元主義、福利混合經濟
社會福利由多部門提供：
- 政府
 - 非營利組織
 - 市場／企業
 - 社區
 - 家庭
- (三) 公私合夥與合作治理
- 政府購買民間服務
 - NPO 與政府合作計畫
 - 社工需擅長跨機構協作
- (四) 社工整合資源的方法
- 建立跨專業合作網絡
 - 善用企業 CSR、社區組織、志工
 - 運用倡導補足制度不足

第六部分 結案的時機、指標與任務

一、結案的五大時機

- (一) 目標達成：案主功能恢復、問題改善、成功連結資源。
- (二) 服務期限結束：如政府補助期滿、方案到期。
- (三) 案主無法繼續接受服務：失聯、拒絕服務、情緒或健康限制。
- (四) 社工離職或調動
- (五) 機構政策改變或方案終止

二、結案指標

- (一) 求助問題已穩定或改善
- (二) 服務對象同意結案
- (三) 需轉介至更適合服務
- (四) 長期失聯
- (五) 案主拒絕服務
- (六) 案主死亡
- (七) 相關資源已接手
- (八) 其他合理原因

三、結案任務

- (一) 回顧正向互動：強化案主自我效能。
- (二) 互相回應與學習：案主分享服務心得／社工給予回饋。
- (三) 協助案主為結束服務做準備：確認後續因應策略與資源。

- (四) 預告結案：避免突然中斷造成依附或焦慮。

第七部分 評估與評鑑：事前、過程、結果

一、事前評估 (Intake Assessment)

- 定義問題
- 評估需求與資源
- 形成初步服務計畫

二、過程評估 (Process Evaluation)

- 追蹤案主進展
- 調整服務策略
- 監控風險
- 督導回饋

三、結果評估 (Outcome Evaluation)

- 衡量目標達成程度
- 分析介入有效性
- 作為未來方案設計依據

第八部分 結案後之追蹤

一、追蹤會談

評估案主現況、確認是否有新困境、提供必要支持。

二、履行契約後的後續服務

提供短期諮詢、行政協助、必要轉介。

三、建立支持體系

強化：

- 自然支持網 (家人、朋友、鄰里)
- 社區資源
- 支持團體

避免案主再次陷入危機。

第九部分 良好關係建立的基本原則

一、個別化

二、有目的的表達感受

有控制的情感介入

三、接納

四、不批判、不論斷

五、尊重案主自決

六、保密原則

以上原則是建立專業助人關係的基礎。

第十部分 會談的三個階段

一、開始階段

- 建立關係
- 說明目的與界線
- 引導案主陳述

二、發展階段

包含：

1. 確定範圍
2. 深化探索
3. 主題轉移

是會談的主要核心工作時段。

三、結束階段

- 回顧
- 強化洞察
- 安排後續

第十一部分 會談技巧

一、支持性技巧

同理、認可、鼓勵、接納。

二、直接影響技巧

提供資訊、建議、指導。

三、探索技巧

澄清、提問、深化議題。

四、描述與通暢技巧

協助案主具體表達經驗。

五、反應性技巧

內容反映、情緒反映、摘要。

六、環境與改變技巧

轉介、資源連結、行動計畫。

第十二部分 個案管理的核心內容

一、三大理論基礎

- (一) 系統取向：人—環境互動、多系統整合協作。
- (二) 優勢取向：看到能力、資源與潛能。
- (三) 充權取向：提升案主決策能力、自信與社會參與。

二、個案管理的基本要素

- (一) 過程導向：需求評估 → 目標設定 → 介入 → 監督 → 追蹤，不斷循環。
- (二) 專業整合：跨專業合作避免服務破碎化。
- (三) 支援連結：協助案主動用環境資源，建立支持系統。

結語

本學期社會個案工作核心內容涵蓋了從「倫理—評估—介入—紀錄—訪視—會談—結案—追蹤—個案管理」的完整服務流程。期末考範圍是第 9-15 章，但沒有考的第 7 章開案跟第 16 章個管運用在實務上也相當重要。建議修課學生將本學期所有知識點，自行整合成清楚的架構，自己練習每一個元素都能夠有深入思考而後論述的能力，建構將具體事物做抽象化思考的能力。

【文：賴俊帆老師

(國立空中大學社會科學系助理教授)】

《114 上期末考考前重點提示：法院組織法》

本次期末考的範圍，書面教材(教科書)與媒體教材(數位學習平台)都是第 5 至 9 章，考試題型與期中考相同，正題(正考)為問答題 75%、申論題 25%；副題(補考)為問答題 100%。通常來講，法院組織法並無其他傳統法科的艱澀學理，只要仔細研讀，內容不會難以理解的。至於各章的準備重點建議如下：

第五章 檢察機關

1. 「檢察一體」與「檢察獨立」的概念及關係 (p.147)
2. 檢察官職權(任務) (p.148)
3. 「檢察長」與「主任檢察官」的意義 (p.153 或 p.161 或 p.197)
4. 檢察總長任命程序 (p.167)

第六章 司法人員(上)：核心司法人員

1. 法官依「任用資格」之分類 (p.182)
2. 法官依「審判職務」之分類 (p.186)
3. 法官與檢察官之差異 (p.203)
4. 審判長法官與庭長法官之差異 (p.204)

第七章 司法人員(下)：輔助司法人員

1. 公證人職責 (p.214)
2. 司法事務官、書記官、法官助理之差異 (p.217、p.221、p.226 或 p.238、p.239、p.240)
3. 檢察官與檢察事務官之差異 (p.236)
4. 司法事務官與檢察事務官之差異 (p.237)

第八章 法院運作方式

1. 法庭不公開之情形 (p.255)
2. 法庭旁聽相關規定 (p.259)
3. 違反法庭秩序之處理 (p.259)
4. 裁判之評議 (p.261)

第九章 司法之互助與監督

1. 司法互助 (p.269)
2. 法官職務監督 (p.274)
3. 法官評鑑委員會 (p.277)
4. 法官懲戒程序 (p.279)

【文：呂秉翰老師
(國立空中大學社會科學系教授)】

《114 上期末考考前重點提示： 人權發展與弱勢人權保障》

本次期末考的範圍主要是上編各論的五章(第5章至第9章)，期末考的考試題型與期中考相同，正題(正考)為：是非題30%、單選題30%、申論題40%；副題(補考)為：解釋名詞50%、申論題50%。由於題型與期中考一樣，所以考試方式應該也會類似，除了是非題與選擇題應以數位學習平台上的自我練習(自我評量)充分準備之外，在解釋名詞與申論題的部分，也要仔細研讀媒體教材與講義，至於應考時可留意以下的重點：

1. CRPD：身心障礙者權利公約(數位學習平台5-1-1，講義p.18)
2. 身心障礙者權益基本原則(數位學習平台5-1-2，講義p.18)
3. CRPD 八原則(數位學習平台5-2-2，講義p.19)
4. 原住民族構成要素(數位學習平台6-1-1，講義p.21)
5. 原住民族基本法(數位學習平台6-1-2，講義p.22)
6. 全球化下原住民族權利的重要趨勢(數位學習平台6-1-3，講義p.23)
7. 聯合國原住民族權利宣言(數位學習平台6-2-3，講義p.24)
8. 聯合國兒童權利公約四大基本原則(數位學習平台7-1-1，講義p.25)
9. 家庭權利(身分權)(數位學習平台7-1-2，講義p.26)
10. 科技發展對於兒少保護的影響(數位學習平台7-1-3，講義p.27)
11. 極高齡社會(數位學習平台8-1-1)
12. 高齡者權益保障內容(數位學習平台8-1-2，

講義p.29)

13. 高齡者面臨的挑戰與問題(數位學習平台8-2-1，講義p.30)
14. 移民人權(數位學習平台9-1-1，講義p.32)
15. 街友人權(數位學習平台9-1-3，講義p.33)
16. 跨境勞動者的社會保障問題(數位學習平台9-2-2，講義p.35)

【文：呂秉翰老師
(國立空中大學社會科學系教授)】

【社會科學系 114 學年度下學期課程】

- ◎發展心理學 ◎管理心理學
- ◎愛情心理學 ◎人類學習與認知
- ◎生命成長與美好生活
- ◎教育社會學 ◎教育心理學
- ◎生命教育 ◎樂齡生涯學習
- ◎學習單設計 ◎教學方法實務演練
- ◎社會團體工作 ◎社區工作
- ◎社會統計 ◎長期照顧概論
- ◎社會政策與社會立法
- ◎中華民國憲法 ◎社會福利法
- ◎民法(身分法篇：親屬、繼承)
- ◎社會生活與民法
- ◎刑事訴訟法 ◎證券交易法
- ◎法學德文(三) ◎法學德文(四)