

【國立空中大學 公共服務創新論壇】

假新聞與民主政治



劉嘉薇

國立臺北大學公共行政暨政策學系
教授

個人簡歷

IG科普自媒體：
po.shell
剝殼



➤ 學歷

- 國立政治大學政治學博士
- 國立政治大學新聞學系學士

➤ 經歷

- 中央選舉委員會委員
- 臺北市政府民意調查諮詢委員會委員
- 國立臺北大學公共事務學院民意與選舉研究中心主任
- 國立政治大學傳播學院兼任教授
- 客家電視台新聞暨節目自律委員會委員

疫情假訊息？

以下何者為假訊息？（複選）

- 1.CDC：街友盡量回家用餐。
- 2.台灣疫情嚴重時，一天燒掉100多具屍體。
- 3.由於疫情的關係，每人補助疫情援助金一萬元。
- 4.政府為了銷售疫苗，不惜將疫情擴大。
- 5.疫苗為了防腐加汞和鋁，打多會自閉。
- 6.蔡總統已經確診新冠病毒，只是還沒宣布。

疫情假訊息？

以下何者為假訊息？（複選）

- 7.蘇貞昌內線交易防疫股，像是高端、聯亞。
- 8.手機可以測血氧
- 9.輝瑞疫苗只有通過二期試驗
- 10.PTT八卦板鼓吹疾管署發的是假訊息。
- 11.PTT有鄉民自導自演，扮演中國鄉民對我認知作戰。
- 12.王定宇要求儘速調查PTT八卦板鼓吹疾管署發的是假訊息。

我們應該對 假新聞 問什麼問題

- 壹、何謂假新聞？
- 貳、製造假新聞動機
- 參、假新聞案例、樣態、傳播過程
- 肆、如何找到假新聞
- 伍、假新聞影響
- 陸、如何處理假新聞

壹、何謂假新聞？

- 「假新聞」：新聞有故意的錯誤，且可能誤導讀者，包括故意捏造的新聞，以及許多源自諷刺網站的文章，但可能被誤解為事實（Allcott and Gentzkow, 2017）。
- 「刻意以傳統新聞媒體的形式來傳播錯誤資訊，目的在誤導大眾，帶來政治或是商業上的利益」（何吉森，2018）。

貳、製造假新聞動機

➤ 臉書在英國脫歐的角色和它對民主的威脅

- https://www.ted.com/talks/carole_cadwalladr_facebook_s_role_in_brexit_and_the_threat_to_democracy?language=zh-tw#t-2335

➤ 「劍橋分析」暗黑手段干擾各國選舉

- http://news.ltn.com.tw/news/world/paper/1185703?utm_medium=M&utm_campaign=SHARE&utm_source=LINE

參、假新聞 案例、樣態、 傳播過程

➤ 美國 / 歐巴馬怒噴川普是蠢豬？原來是AI換臉技術搞的鬼

- <https://global.udn.com/video/play/1020/926>

➤ 【網路溫度計】蔡英文有無吐口水，慢動作讓你看清楚

- https://www.youtube.com/watch?v=dg_f_iA6h6g

參、假新聞 案例、樣態、 傳播過程

- 是事實，但有些資訊錯誤
- 自始就是捏造的
(5G網路會傳播新冠病毒、處於高溫環境可預防感染新冠肺炎)
- 虛假報導比真實報導傳播更快 (Science)
- 假裝是新聞但可能是廣告的

肆、如何找到假新聞一

- 台灣事實查核中心：<https://tfc-taiwan.org.tw>
- 首先鎖定網路流傳不實的訊息及新聞，且有關公共利益者進行查核。
- 先由查核人員根據相關事實、原始文件擬出查核初稿。
- 再交由另名查核人員針對所有事項進行再一次確認。
- 後交由總編審就邏輯、架構、文體、敘事等方面做最後確認。
- 但若仍有爭議，由諮議委員會提供諮詢，形成最後查核報告。

肆、如何找到假新聞二

- 公司開放他們的演算法結果。
- 開發軟體分析和公佈來自它認為重要的平台的任何資訊（例如某篇報導的讀者人口統計資料，或者假報導是否即使在被戳破後，還能繼續被廣泛傳播）。
- 一種有效的資訊共享形式，它將幫助大眾去識別社交媒體演算法所提供的內容。
- 對報導假新聞（供給端）的規範，但與人民的政治意識形態有關。

肆、如何找到假新聞三

- 誇張聳動、讓人忍不住想點閱的標題，可能為惡意「點擊誘餌」
- 可疑的網站地址，可能冒充真實的新聞網站
- 內容出現拼字錯誤或網站版面不正常
- 明顯經過刻意修圖的照片或圖片
- 沒有附註發佈日期
- 未註明作者、消息來源或相關資料

肆、如何找到假新聞四

- MyGoPen、Cofacts、美玉姨
- 軟體：Spokeo
- 軟體：Wolfram Alpha

伍、假新聞 影響

- 民主價值：自由、平等、多元、制衡
- 民主原則：人民主權、政治平等、大眾諮商、多數統治
- 理想：民主支持度
- 實際：民主滿意度、政治支持（社群、典則、當局）、選舉結果

陸、如何處理假新聞

管制或
不管制？

- 一、研究動機與目的
- 二、假消息以及影響民眾對假消息看法的因素
- 三、研究設計
- 四、研究發現
- 五、結論

一、 研究動機

- 2016美國總統大選「假新聞」
- 2018「劍橋分析」(Cambridge Analytica)
- 2018「關西國際機場」「假新聞」

一、 研究目的

- 民眾對於處理假消息抱持什麼看法，是要堅守言論自由？又或是希望政府管制？
- 言論自由是對於民主價值的信仰，然若是假新聞橫行，民眾是否會認為政府應該管制？即使會失去言論自由。
- 政府「管」與「不管」是極端的光譜，希望可以在這兩大抉擇中，分析民眾的看法，以及這些看法受到那些因素的影響。

二、假消息以及影響民眾對假消息看法的因素

（一）處理假新聞的思維：新聞自由或政府管制

1. 偏向新聞自由的思維

- 事實的澄清。
- 美國「全球參與中心」（Global Engagement Center, GEC）：對虛假新聞進行權衡並公開標記
- 劉昌德表示，如果這些假訊息是在攻擊政府的時候，由政府來判定豈不是有球員兼裁判之嫌？這就是在管制上的另一個困難（陳洧農，2019）。

二、假消息以及影響民眾對假消息看法的因素

(一) 處理假新聞的思維：
新聞自由或政府管制

2. 偏向政府管制的思維

- 阻斷網路 (Kill Switches) (Toronto, 2018)
- 以法律「事先約束」，並且不侵犯言論自由 (Toronto, 2018)

網路使用

第三人效果



同溫層



對假消息原因的評估

(二) 影響民眾對假消息看法的因素



其他控制變數：
人口變數



其他控制變數：
政治變數與



三、 研究設計

- 重度媒體使用者更有可能相信意識形態上一致的文章，而不易發現假消息的存在，因此偏向言論自由的態度，而不傾向管制假消息，因此假設一為：
- H1：網路使用愈多的民眾，愈認為政府不需要管制假消息。





三、 研究設計

- 關於愈有第三人效果的民眾，是否偏向同意政府管制假消息，過去的文獻沒有統一的方向，因此以比較近期的論文結論為假設二方向：
- H2：愈有第三人效果的民眾，愈認為政府需要管制假消息。





三、 研究設計

- 同溫層已是相當社群媒體上相當普遍的現象，它屏蔽了不同立場的資訊和言論，因此假設三如下：
- H₃：愈是在同溫層的民眾，愈不會認知到假消息，愈認為政府不需要管制假消息。





三、 研究設計

- 對假消息原因的評估也關係著民眾對假消息是否需要受到政府管制的看法，假設四如下：
- H4：愈認為政府是假消息的來源者，愈認為假消息其來有自，不需管制，支持言論自由。





三、 研究設計



資料來源

蔡佳泓（2019）。《「2019臺灣民主價值與治理」民意調查案》，財團法人臺灣民主基金會委託研究報告，計畫編號：F19010。





四、 研究發現

表 1：民眾對政府管制假消息的看法

有人說：「假消息也是言論自由所允許的，所以政府不應該管制假消息」，請問您同不同意這種說法？	次數	百分比
非常不同意	655	54.8
不同意	361	30.1
同意	146	12.2
非常同意	34	2.9
總和	1196	100



四、研究發現

表 2：影響民眾對政府管制假消息看法因素「勝算對數模型」(ordered logit model)

	B	SE
網路使用 (1-4)	-0.08	0.09
第一人效果 (1-4)	0.05	0.09
第三人效果 (1-4)	-0.99***	0.17
同溫層 (1-4)	-0.05	0.13
對假消息原因的評估 (1-4)	0.15	0.13
政黨認同 (對照：中立)		
泛藍	0.11	0.22
泛綠	-0.58*	0.24
民主價值 (1-4)	0.02	0.19
政治信任感 (1-4)	0.10	0.15
男性 (對照：女性)	-0.15	0.18
年齡 (對照：20 到 29 歲)		
60 歲以上	-0.30	0.36
50 到 59 歲	-0.12	0.30
40 到 49 歲	0.02	0.27
30 到 39 歲	-0.22	0.26
教育程度 (對照：小學及以下)		
大學以上	0.51	0.37
國高中	-0.19	0.37
省籍 (對照：本省閩南人)		
大陸各省市人	0.47	0.29
客家人	0.13	0.27
職業 (對照：農林漁牧、藍領)		
高、中級白領	0.02	0.24
中低、低級白領	0.32	0.26
居住地區 (對照：北部)		
中部	0.09	0.25
南部	-0.17	0.21
東部	-0.35	0.62
第一截點	-2.62*	1.05
第二截點	-1.02	1.05
第三截點	0.64	1.06
N	873	
Cox & Snell R ²	.139	
自由度	23	
p 值	<.001	



五、結論



- 「第三人效果」
- 亦即認為假消息的流傳會影響「其他」民眾對公共事務的判斷，所以需要政府管制假消息，但認為假消息的流傳會影響「自己」對公共事務判斷，是不會支持管制假消息的，這是典型的第三人效果。



五、結論



➤ 以上的情況也可能意謂著，管制新聞或消息是一種言論管制，除非必要，才需管制，但現在遇到假消息的流傳會影響「其他」民眾對公共事務的判斷，就需要管制了。



五、結論



➤這項研究發現與Davison (1983) 和Salwen (2006) 發現「第三人效果如果愈明顯，民眾會傾向支持政府管制媒介」相同，但與Hoffner et al (1999) 的研究結論不同。



五、結論



➤ 雖過去研究也指出，若在顧及言論自由的情況下，第三人效果對於支持政府管制媒介的影響便會減弱（Lim, 2017），本研究的測量為「假消息也是言論自由所允許的，所以政府不應該管制假消息」，其中已提示民眾假消息也可能是言論自由所允許的，仍有八成五民眾選擇政府應該管制，可見只要消息是「假」的，民眾認為很難受到言論自由保障。

五、結論



➤然政府是不是應該管制假消息呢？從本研究發現，政黨認同是影響民眾看法的重要因素，泛綠認同者（相對於中立者）認為需要管制，泛藍支持者相對於中立者則沒有特定的態度，既然泛綠支持者偏向支持假消息，可見政府是否管制假消息此一議題仍有政治色彩，非純粹第三人效果的因素。

五、結論



➤ 且已經有七成六的民眾認為「政府為了規避責任，會將對政府不利的消息，說成是假消息」。建議政府審慎應對，即使立法管制假消息，也不宜違反言論自由。

近期 國內外情勢

IG 科普自媒體：
po.shell
剝殼



- 蒲亭簽新法 散布俄國海外行動假消息最重關15年

https://www.cna.com.tw/news/aopl/202203260080.aspx?utm_source=cna.push&utm_medium=app&utm_campaign=inapp_share

- 李奧納多捐款1000萬美元給烏克蘭的假新聞，如何傳遍全球？

<https://cwapp.app.link/4lje1RvYlob>

- 臉書堅持審查官媒假消息 俄羅斯限制流量報復

https://www.upmedia.mg/news_info.php?Type=3&SerialNo=138627

結論： 我們應該對 假新聞 問什麼問題

FB科普自媒體：
po.shell
剝殼



- 壹、何謂假新聞？
- 貳、製造假新聞動機
- 參、假新聞案例、樣態、傳播過程
- 肆、如何找到假新聞
- 伍、假新聞影響
- 陸、如何處理假新聞

參考資料一

- ◆ 何吉森（2018）。〈假新聞之監理與治理探討〉，《傳播研究與實踐》，第8卷，第2期，頁1-41。
- ◆ 陳洧農（2019）。〈林照真X劉昌德 | 假新聞管制與言論自由〉，財團法人卓越新聞獎基金會：
<https://www.feja.org.tw/48601>。2019/11/17。
- ◆ 楊綿傑，2018，〈向假新聞宣戰！學界、媒體界成立「台灣事實查核中心」〉，自由電子報：
<http://news.ltn.com.tw/news/life/breakingnews/2400837>，檢索日期：2018/5/7。
- ◆ 劉季清，2017，〈真假新聞如何判別？掌握 6 大原則一秒分辨！〉，自由時報：
<http://3c.ltn.com.tw/news/30680>，檢索日期：2018/5/7。

參考資料二

- ◆ Allcott, Hunt and Matthew Gentzkow (2017). "Social Media and Fake News in the 2016 Election." *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 31, No. 2: 211-236.
- ◆ Charles · 〈如何分辨網路上的訊息是「真」還是「假」？〉 · TED : <http://tedxtaipei.com/articles/how-to-separate-fact-and-fiction-online/> · 檢索日期：2018/5/7。
- ◆ Davison, W. P. (1983). "The Third-person Effect in Communication." *Public Opinion Quarterly*, Vol. 47, No. 1: 1-15.
- ◆ Hoffner, C., M Buchanan, J. D Anderson, L. A. Hubbs, S. K Kamigaki, L. Kowalczyk and K. J. Silberg (1999). "Support for Censorship of Television Violence the Role of the Third-person Effect and News Exposure." *Communication Research*, Vol. 26, No. 6: 726-742.
- ◆ Lim, J. S. (2017). "The third-person Effect of Online Advertising of Cosmetic Surgery: A path Model for Predicting Restrictive versus Corrective Actions." *Journalism & Mass Communication Quarterly*, Vol. 94, No. 4: 972-993.

參考資料三

- ◆ Salwen, M. B., and P. D. Driscoll. 2006. "Consequences of Third-Person Perception in Support of Press Restrictions in the O.J. Simpson Trial." *Journal of Communication*, Vol. 47, No. 2: 60-78.
- ◆ Toronto, William D. (2018). "Fake News and Kill-Switches: The U.S. Government's Fight to Respond to and Prevent Fake News." *Air Force Law Review* 79: 167-206.
- ◆ Wheeler, Tom. 2018. "How to Monitor Fake News." *New York Times*:
https://www.nytimes.com/2018/02/20/opinion/monitor-fake-news.html?rref=collection%2Fsectioncollection%2Ftechnology&action=click&contentCollection=technology®ion=stream&module=stream_unit&version=latest&contentPlacement=3&pgtype=sectionfront/ · 2018/5/7 °

Q&A
Thank you!!

